

令和3年度 第1回四街道市指定管理者選定評価委員会
(福祉施設等合議体) 会議概要

| | |
|------|--|
| 開催日時 | 令和3年8月6日(金) 9:00~13:30 |
| 開催場所 | 四街道市役所 本館3階 第二委員会室 |
| 出席委員 | 石村委員(会長)、森委員(副会長)、緒方委員、古川委員、川上委員 |
| 欠席委員 | なし |
| 事務局 | 契約課: 矢城課長、黒川課長補佐、針谷係長 |
| 説明者 | 社会福祉課: 渡辺課長、志村課長補佐、田中地域福祉係長、北村主事 子育て支援課: 小和瀬課長、藤井課長補佐、能勢子育て支援係長 障害者支援課: 只野課長、松崎副主幹、木島主査補 |
| 開催形態 | 公開 |
| 傍聴者 | 0人 |

会議概要

- 1 開会
- 2 市長あいさつ
- 3 会長及び副会長の選出
- 4 会長あいさつ
- 5 諮問(指定管理者評価依頼書を添付)
- 6 議事録署名人の選出(緒方委員、川上委員を選出)
- 7 議題
 - (1) 令和2年度に実施された指定管理者による施設管理状況の評価
 - ①四街道市国民保養センター鹿島荘
 - ②四街道市総合福祉センター及び四街道市南部総合福祉センターわろうべの里
 - ③四街道市福祉作業所
- 8 答申(指定管理者評価結果通知書を添付)
- 9 その他
- 10 閉会

議題(1) 令和2年度に実施された指定管理者による施設管理状況の評価

①四街道市国民保養センター鹿島荘

社会福祉課: (資料訂正あり。32・34・36・38ページの「その他報告事項」内
休館開始日を令和2年4月6日に訂正)

(資料説明)

森 委 員: 3ページの日当たりの平均利用者数がコロナの影響もあると思うがか

なり低い。8ページの5経営状況の指定管理者の自己評価が甘いのではないか。財団に対し厳しく指導をしてほしい。この施設も老朽化が進んでいる。いつまで続けるのか。アンケートなどを実施し、再度考えてもらいたい。また、契約課には今回のような非常時の評価のやり方も含め評価マニュアルの見直しをお願いしたい。

緒方委員：平均利用者が減っているのに人件費はさほど変わらない。更なる経費の削減は可能か。一般では潰れている。

川上委員：クラスターを未然に防ぐ努力は素晴らしく評価したい。これからも継続してほしい。8ページ「その他報告事項」にもあるが、鹿島荘はスポーツやコミュニティなど色々な目的で利用されており、老朽化の問題はあるが施設は継続してほしい。4ページ「支出の部」の「消費税」の根拠は何か。

社会福祉課：元年度の途中で消費税の改正があり、詳細については指定管理者に確認する。（平成30年度までは経費で計上していたものを令和元年度からは別表記にした（人件費支出、賃金支出、保険料支出の非課税課税分））

古川委員：各教室の参加者の地区別、年齢別状況は把握しているのか。

社会福祉課：市内在住者、60歳以上が多い。

古川委員：遠方で参加しにくい市民へのアプローチは。

社会福祉課：市バスを運用している。

古川委員：新規利用者はどれくらいいるのか、バス利用はどれくらいの年齢層が多いのかなど、これからの施設運用のため、状況把握は必要となると思う。

石村会長：立て直しの計画があると思うが、ボイラーが故障し浴場の使用が禁止されることにより利用者は激減した。ごみ処理施設計画の進捗状況、総務省の対応を集め情報提供してほしい。

社会福祉課：鹿島荘については、3年間の延長後、廃止と考えている。

森委員：温水プールは運営しているのか。

社会福祉課：教育委員会所管で運営している。

森委員：温水プールと合わせて運営をするなど考えてはどうか。

石村会長：他に意見はあるか。なければ、四街道市国民保養センター鹿島荘の指定管理者の評価に関する質疑を終了する。

②四街道市総合福祉センター及び四街道市南部総合福祉センターわろうべの里

社会福祉課、子育て支援課：(資料訂正あり。4・14ページについて説明)

(資料説明)

森委員：昨年度の施設改修の時に入浴施設も改修すればよかったのでは。このまま利用しないのであれば用途変更をするなど考えてはどうか。59ペー

ジの主催事業の中止が多いがオンライン開催などを考えてはどうか。契約課には評価マニュアルの見直しをお願いしたい。

緒方委員：図書室、工作室など使い易いと思う。お風呂は活用しないのは勿体ない。説明できないのであれば何か対策を考えるべき。

川上委員：現場スタッフにコロナ対策の感謝を伝えてほしい。17ページにあるように更なる感染拡大防止に注意を払ってほしい。(4)経営努力に「SNSを通じて」とあるがどのようなことを行っているのか。

子育て支援課：わろうべの里についてはツイッターを利用して、開閉状況や利用状況を発信している。

森委員：それはフォローしている人に対してだけであって、ホームページを充実させて探しやすいものにしてほしい。

緒方委員：ホームページだけでなく、携帯、固定電話など広げていくとよい。

川上委員：施設の利用者に多い高齢者が使い勝手の良いものがよい。

古川委員：わろうべの里はフェイスブックをよく活用している。乳幼児の教室の案内や開催内容の報告などを発信しておりとても分かりやすい。また、利用者団体がLINE登録をすると随時情報が入り迅速に活動に活用できることもあり、利用が活性化していると感じる。あと、感染症対策をやりつつ中高生が利用しやすいフリースペースを作成しており努力を感じる。福祉センターでも中高生の居場所となるフリースペースを確保してほしい。

石村会長：お風呂を物置にしているのは勿体ない。市が修繕などの予算が取れないのであれば、クラウドファンディングなどで寄附などを募り、出資した金額によって使用权を優先するなど方法はあると思う。社会福祉協議会に占用的な使用权を認めるので修繕費負担をしてもらうのも方法だと思う。様々な予算算出の検討を要望する。また、3ページ、11ページの推移を表す棒グラフだが、左側の数値を見直し、波線などを利用して令和2年度の数値も見えるようにしてほしい。

緒方委員：施設の利用者は、今まで活動してお風呂に入ってテレビを見てくつろいでから帰っていた。お風呂がないのはつらいと思う。

森委員：お風呂は続けるのか。できればキッチリと考えをまとめてほしい。

石村会長：他の地方公共団体では、会館全体が物置と化している場合があるので、考えをまとめてほしい。

他に意見はあるか。なければ、四街道市総合福祉センター及び四街道市南部総合福祉センターわろうべの里の指定管理者の評価に関する質疑を終了する。

③四街道市福祉作業所

障害者支援課：(資料説明)

森 委 員：7月に緒方委員と施設を見学させてもらったが、職員もやる気のある人
たちで施設も明るくなり良くなった。ただ、市の就労支援という位置づ
けの施設であるのに、新しい利用者が入ってこないようだがどのように
考えるか。

障害者支援課：周知はしている。

森 委 員：就労支援の位置づけはどうか

緒 方 委 員：今現在の利用者は何名か。

障害者支援課：15名。

緒 方 委 員：PR方法は。

障害者支援課：学校や自治体に周知し、増えるよう努力している。

緒 方 委 員：今後はどのように考えているのか。

障害者支援課：第一作業所と第二作業所を統合し、生産活動と並行して、今は創作活動
に力を入れている。実習生を通じて新規加入者を獲得できればと考えて
いる。

緒 方 委 員：千葉市や佐倉市はNPO法人が運用、市が運用しているのは四街道市の
みである。四街道市のブランドなのであれば計画的に運営していかないと
いけない。

川 上 委 員：12ページ4施設運営(1)必須事業にある「利用者の分散通所」とは
どのようなことか。

障害者支援課：コロナの影響により利用者が重複しないように通所時間等を調整した。

川 上 委 員：事前に協議していればC評価はなかったとのことか。

障害者支援課：市ではコロナ対策本部会議が開かれ、その中で市施設の運用について定
められている。事前協議の前に分散通所を実施してしまったことが問題
とされた。

川 上 委 員：所管課からコロナ対策について事前協議の話をしていれば防げたか。

障害者支援課：防げた。

古 川 委 員：様々な工夫をされており、障がい者が地域で暮らしていける場所になっ
ていると感じた。他の施設もあるのに、市の施設を利用したいというニ
ーズは何処にあるのか。

障害者支援課：開所当初からの利用者が多く環境の変化による影響を心配している保護
者から継続してほしいと強い要望をいただいている。

古 川 委 員：利用者の通所が無い間、利用者や保護者は不安だったと思うが、何かフ
ォローなどはしたのか。

障害者支援課：電話や家庭訪問をしている。

古 川 委 員：施設の地域利用は可能か。

障害者支援課：地域の方と交流があり、作物作りなどをしている。

緒方委員：現実に沿った内容のチラシを作るなどして、ブランドとして高めてもらいたい。

障害者支援課：作り直している。

石村会長：12ページのC評価の件だが、指定管理者の判断で行ったことは、なぜわかったのか。保護者からのクレームか。

障害者支援課：クレームではなく、市側から協議をしようとしたら既にやっていると管理者から報告された。

森委員：このままでは、施設が廃止になってしまうので、利用者増員の努力をして施設を守ってほしい。

石村会長：他に意見はあるか。なければ、四街道市福祉作業所の指定管理者の評価に関する質疑を終了する。

令和2年度に実施された指定管理者による施設管理状況の評価に係る答申（案）

①四街道市国民保養センター鹿島荘

事務局：(資料説明)

石村会長：事務局からの説明に対して意見等はあるか。なければ「令和2年度四街道市国民保養センター鹿島荘に係る指定管理者評価表」については原案のとおりと決定し答申する。

②四街道市総合福祉センター及び四街道市南部総合福祉センターわろうべの里

事務局：(資料説明)

石村会長：事務局からの説明に対して意見等はあるか。なければ「令和2年度四街道市総合福祉センター及び四街道市南部総合福祉センターわろうべの里に係る指定管理者評価表」については原案のとおりと決定し答申する。

③四街道市福祉作業所

事務局：(資料説明)

石村会長：事務局からの説明に対して意見等はあるか。なければ「令和2年度四街道市福祉作業所に係る指定管理者評価表」については原案のとおりと決定し答申する。

答申後、閉会